

TREINTA AÑOS DE ESTUDIO ACADÉMICO DE LAS RELACIONES ENTRE WITTGENSTEIN Y PEIRCE, 1992-2022

Jaime Nubiola
Universidad de Navarra, España

En 1993 presenté un detallado estudio sobre las relaciones entre Ludwig Wittgenstein y Charles S. Peirce (Nubiola 1996)¹. Fue el origen de una investigación que seguía la línea de Rorty (1961) y otros subrayando que Peirce había llegado a conocer el empirismo positivista y a rechazarlo, y que había desarrollado un conjunto de opiniones y una forma de hacer filosofía muy parecida a la de los filósofos contemporáneos que trabajaban bajo la influencia del último Wittgenstein.

Hoy en día, es un lugar común mencionar el pragmatismo del 'segundo' Wittgenstein, es decir, la naturaleza pragmatista de la filosofía del último Wittgenstein (Gorlée 2012, Fabbrichesi 2014; Boncompagni 2016; Garrison 2017; etc.). En los últimos treinta años se ha producido un creciente consenso no solo respecto al giro pragmatista del último Wittgenstein, que se fundamenta en sus conexiones intelectuales con Charles S. Peirce, William James y John Dewey, sino, en particular, sobre el relevante papel de Frank P. Ramsey en ese giro. En este sentido, Cheryl Misak ha identificado una tradición continua de investigación filosófica bajo el título *Cambridge Pragmatism: From Peirce and James to Ramsey and Wittgenstein* (Misak 2016; Price 2022).

En este breve artículo, me gustaría ofrecer las líneas principales de la investigación reciente, presentando un rico marco pragmatista para comprender al último Wittgenstein desde un punto de vista semiótico y humanístico. Con este propósito, dividiré el artículo en tres breves secciones: 1) Las

¹Agradezco la invitación del profesor Mauricio Beuchot para colaborar de nuevo en *Analogueia*. En esta ocasión se trata de la traducción al español de una comunicación presentada en el XV Congreso Mundial de Semiótica, que tuvo lugar en Tesalónica, Grecia, entre el 30 agosto y el 2 de septiembre de 2022. Agradezco a la Dra. Sara Barrena su excelente trabajo traductor.

primeras investigaciones sobre Peirce y Wittgenstein (1961-1991); 2) La investigación reciente sobre el pragmatismo de Wittgenstein (1992-2022); y, para terminar, una cuestión abierta 3) ¿Por qué Wittgenstein rechazaba ser considerado como pragmatista?

1) Las primeras investigaciones sobre C. S. Peirce y L. Wittgenstein (1961-1991)

Richard Rorty fue el primer autor que reconoció el parecido entre algunos puntos clave del pensamiento de Charles S. Peirce y el del 'segundo' Wittgenstein. Rorty solía explicar que su ambición de descifrar a Peirce le llevó a malgastar sus veintisiete y veintiocho años "intentando descubrir el secreto de la esotérica doctrina de Charles S. Peirce de la realidad de la terceridad" y, así, de su fantásticamente elaborado 'sistema' semiótico-metafísico" (Rorty 1992, 92-93). A pesar de la frecuente acusación de que la historia de la filosofía de Rorty era inexacta, lo que quiero añadir aquí es que, tras dos años "malgastados" intentando dar sentido a los textos de Peirce, Rorty fue el primero en señalar los parecidos entre las *Investigaciones filosóficas* de Wittgenstein (1953) y la estructura filosófica de Peirce. En su artículo de 1961 "Pragmatismo, categorías y lenguaje" Rorty sugería que Peirce había conocido y rechazado el empirismo positivista cincuenta años antes que Wittgenstein y que había desarrollado un conjunto de opiniones y una forma de hacer filosofía muy parecida a la de los filósofos contemporáneos que trabajaban bajo la influencia del último Wittgenstein. Esa afinidad entre la filosofía de Peirce y las tendencias más recientes surgidas del rechazo al *Tractatus* y al positivismo del Círculo de Viena sugería que una estrecha comparación entre el pragmatismo peirceano y los escritos del último Wittgenstein arrojaría una luz cada vez mayor sobre la obra de ambos filósofos (Rorty 1961; Nubiola 1996).

En el año 1993, el fallecido Ignacio Angelellime invitó a preparar un estudio sobre las relaciones entre las investigaciones sobre Peirce y las de Wittgenstein, que hace treinta años parecían dos mundos separados. Hoy en día es

común identificar el giro de Wittgenstein en la última parte de su vida como un giro pragmatista. En mi artículo (Nubiola 1996), recogí de forma exhaustiva todas las evidencias entonces disponibles de la relación entre ambos pensadores y de la investigación sobre ella. Un detalle, quizás obvio pero no señalado en las publicaciones, es que el *Tractatus Logico-Philosophicus* (1922) de Wittgenstein, *The Meaning of Meaning* (1923) de Ogden y Richards —que incluía una selección de la correspondencia de Peirce con Lady Welby (432-444)— y *Chance, Love, and Logic* (1923) de Peirce, editado por Morris R. Cohen, se publicaron casi simultáneamente en la serie *International Library of Psychology Philosophy and Scientific Method*, cuyo editor general era C. K. Ogden. Se sabe que Ogden envió una copia de *The Meaning of Meaning* a Wittgenstein, que entonces era maestro de escuela en Puchberg, Austria, pero lo que es nuevo en algún sentido es la cita de Peirce, tomada del volumen *Chance, Love, and Logic*, que hizo Wittgenstein, tal y como refiere Rush Rhees, antiguo estudiante y albacea literario de Wittgenstein.

Hasta donde yo sé², esta es la única evidencia nueva obtenida en las últimas décadas acerca de la conexión *real* entre Peirce y Wittgenstein. Copio a continuación un fragmento de las notas que Rhees escribió pocas horas después de una conversación que tuvo con Wittgenstein el 15 de abril de 1943 (Rhees 2002, 13):

Ante la cuestión "¿cómo es que un hombre puede observar un hecho y hacer de inmediato un juicio acerca de otro hecho diferente no implicado en el primero?" (C. S. Peirce), podríamos más bien preguntar "¿cómo podemos?". De otro modo la cuestión parece extraña, igual que "¿cómo puedo andar?".

Resulta un poco sorprendente encontrar una cita literal en un texto wittgensteniano. En este caso, puesto que procede de una conversación oral, es probable que Rhees buscara la fuente real en la edición de Cohen, pero también es

²Alrededor de 2009 apareció un rumor de que se había descubierto una carta de Wittgenstein a su hermana Hermine sugiriéndole que leyera algunos escritos de Peirce de *Chance, Love, and Logic*. No ha aparecido nada; en cualquier caso, no estaba incluida en *Wittgenstein's Family Letters* (McGuinness 2019).

posible que tuviesen el libro en sus manos mientras hablaban. Se trata de un párrafo del escrito de Peirce "La probabilidad de la inducción", publicado originalmente en *Popular Science Monthly* en abril de 1878, y reimpresso en Cohen (1923, 102) y en *CP* 2.690 (1932).

2) Investigaciones recientes sobre el pragmatismo de Wittgenstein (1992-2022)

No es fácil resumir la amplia investigación desarrollada en los últimos treinta años sobre la naturaleza pragmática de la última filosofía de Wittgenstein y sobre el papel que tuvieron en ese giro los pragmatistas clásicos, en particular William James y Frank P. Ramsey —"con quien los discutí [los errores del *Tractatus*] en innumerables conversaciones durante los últimos dos años de su vida [1929-30]" (Wittgenstein, 1953, x)— en Cambridge, incluyendo el impacto del economista Piero Sraffa (Roncaglia 2000). Si se hace una búsqueda sobre Wittgenstein + pragmatismo en la base de datos EBSCO limitándola a los últimos treinta años, ¡el sistema devuelve 2.056 entradas! Si la búsqueda se limita con comillas a "Peirce y Wittgenstein" los resultados descienden a 250. Si se hace en Google Scholar, se obtienen 406 resultados³. Parece un campo de investigación académica realmente fructífero. Afortunadamente, en años recientes sobresalen al menos tres libros en ese océano de investigación académica. Me refiero a *Peirce e Wittgenstein: Un Incontro* (2014) de Rosella Fabbrichesi, *Cambridge Pragmatism: From Peirce and James to Ramsey and Wittgenstein* (2016) de Cheryl Misak y *Wittgenstein and Pragmatism: On Certainty in the light of Peirce and James* (2016) de Anna Boncompagni.

Me parece que hay tres líneas principales de investigación: la primera se centra en el pragmatismo que Wittgenstein aprendió de Ramsey; en segundo lugar, la influencia efectiva que tuvo la lectura de James en el pensamiento de Wittgenstein; y, en tercer lugar, las afinidades y diferencias

³Estos datos corresponden a mayo de 2022. Desde entonces no han dejado de crecer.

entre los pragmatistas clásicos y Wittgenstein. En este artículo trataré solo con la primera, a continuación, y con la segunda en la siguiente sección.

Respecto al impacto del joven Ramsey en el giro de Wittgenstein, me gustaría evocar el correo electrónico que recibí de mi maestro americano Hilary Putnam después de que leyera mi artículo de 1996 sobre la investigación de las relaciones entre Wittgenstein y Peirce:

Me ha parecido un artículo útil y fascinante, pero uno debería ser muy cuidadoso a la hora de sacar conclusiones respecto a (1) hasta qué punto Ramsey entendió efectivamente el Pragmatismo, y (2) cuánto "tomó" Wittgenstein de Ramsey. Sabemos que, al menos en un punto, había un GRAN desacuerdo entre W y R: ¡R creía que el propio conocimiento de cómo seguir una regla es privado e incomunicable! (Casi con certeza el objetivo del así llamado Argumento del Lenguaje Privado en las *Investigaciones Filosóficas*) — esta doctrina es contraria TANTO a Peirce como a Wittgenstein (Putnam 1995a⁴).

Afortunadamente, el libro de Cheryl Misak *Cambridge Pragmatism* (2016) aporta luz a muchos documentos relevantes, diarios, manuscritos y cartas que ofrecen claves brillantes para entender el impacto de Ramsey en Wittgenstein (Boncompagni 2018, 368). Mencionaré aquí solo dos citas. La primera, del diario de Wittgenstein del 27 de abril de 1930 —dos meses después de la muerte de Ramsey el 22 de febrero— que me parece particularmente reveladora:

La mente de Ramsey me repulsa. Cuando vine a Cambridge hace quince meses pensé que no sería capaz de tratar con él, pues tenía unos recuerdos muy desagradables de nuestro encuentro hace cuatro años[...]. Podía comunicarme bastante bien con R. sobre algunas cosas, pero con el paso del tiempo no fue realmente bien, después de todo. La incapacidad de R para un entusiasmo genuino, o lo que es lo mismo para una reverencia genuina, me repulsaba

⁴El archivo antiguo de la *Peirce-list* se ha conservado.

finalmente más y más. Por otra parte, tengo una cierta fascinación por R. Era un crítico rápido y astuto cuando alguien le presentaba sus ideas. Pero su criticismo no ayudaba a avanzar sino que era un lastre y te hacía poner los pies en el suelo. Ese corto periodo de tiempo, como lo llama Schopenhauer, entre dos largos en el que una verdad le parece a la gente primero paradójica y luego trivialse había reducido para R. a un punto. Y, de esa manera, uno primero trabajaba arduamente para explicarle algo hasta que de repente se encogía de hombros acerca de ello y decía que, después de todo, eso era autoevidente. Y no era falso. Tenía una mente fea, pero no un alma fea (Klagge y Nordmann 2003, 15; Misak 2020, 367).

En su explicación, Misak pone en contexto esta entrada del diario de Wittgenstein para comprender las llamativas diferencias de temperamento de ambos filósofos (Misak 2016, 236). En cualquier caso, sabemos que Ramsey tenía un conocimiento razonable de Peirce, como las investigaciones han acreditado (Hookway 2005; Methven 2015; Boncompagni 2016, 24-32; Misak 2016 and 2020). De hecho, sus manuscritos accesibles online en la Biblioteca de la Universidad de Pittsburgh muestran una relevante familiaridad con los textos de Peirce⁵.

Mi segunda cita es de una entrada de uno de los cuadernos de notas de Wittgenstein unas pocas semanas antes (20 de enero de 1930), transcrita por Misak, porque "nos permitirá explorar la atención al pragmatismo de Wittgenstein y su atracción por él durante ese importante periodo transicional" (2016, 239-240). En ese pasaje —sugiere Misak— "Wittgenstein dice que ve cómo uno puede llegar a la explicación pragmatista de la verdad, y a partir de ahí, en su trabajo, se apoya en la noción de 'expectativa' como un concepto importante, si no siempre explícito, en sus explicaciones del significado" (Misak 2016, 240):

⁵"Guide to the Frank Plumpton Ramsey Papers, 1920-1930 ASP.1983.01", ULS Archives & Special Collections. Accesible online en <<https://digital.library.pitt.edu/islandora/object/pitt%3AUS-PPiU-aspl98301/viewer>>.

Se ve aquí cómo alguien puede llegar a la concepción pragmatista de verdadero y falso: una frase es verdadera en tanto que prueba que es útil.

Cada frase que pronunciamos en la vida ordinaria parece tener el carácter de una hipótesis (MS 107).

3) ¿Por qué Wittgenstein rechazaba ser considerado como pragmatista?

La relación entre William James y Ludwig Wittgenstein ha sido objeto de una intensa investigación académica en las últimas décadas (Nubiola 2000; Goodman 2002; Sanfélix Vidarte 2007; Quintanilla 2007; Boncompagni 2019 y otros). Es bien sabido que las reflexiones del último Wittgenstein sobre la filosofía de la psicología encontraron en James una gran fuente de inspiración (Fabbrichesi 2004; Boncompagni 2016), y tenemos amplia evidencia de la alta consideración de Wittgenstein por James, no solo por sus pensamientos, sino incluso más por su carácter. Es anecdótico, pero sabemos, por ejemplo, que, en algún momento del segundo periodo de la estancia de Wittgenstein en Cambridge durante los años treinta, los *Principios de psicología* de James eran la única obra filosófica en su estantería (Passmore 434). Según Elizabeth Anscombe, Wittgenstein leyó la versión abreviada de James, titulada *Psychology: The Briefer Course* (que era familiarmente conocida entre los estudiantes como "Jimmy" para distinguirla de la pesada edición en dos volúmenes)⁶. De hecho, William James es mencionado ya en la segunda página del *Brown Book* (las clases del curso 1934-35), cuando Wittgenstein se refiere a la tesis de James respecto a las sensaciones específicas que acompañan el uso de palabras tales como 'y', 'sí' y 'o', y de nuevo en las páginas donde Wittgenstein se hace eco de la bien conocida posición de James de que "un hombre no llora porque está triste sino que está triste porque llora" (Wittgenstein 1960, §1 y §48).

En las *Investigaciones filosóficas*, Wittgenstein cita a James cuatro veces (tantas como a Frege), y a lo largo de

⁶Comunicación personal a Robin Haack (1982, 163, n.1).

todo el libro hace alusión a *Los principios de psicología* con más frecuencia que a cualquier otro texto. Peter Geach y sus colaboradores identificaron más de treinta pasajes de *Los principios* que tienen un paralelismo en las *Investigaciones filosóficas* de Wittgenstein y en *Zettel* (Cope 1967, 48). También, un gran número de las notas de Wittgenstein en sus manuscritos 130-138 están relacionadas con James, aunque la fuente jamesiana concreta no siempre es evidente (Schulte 1993, 9). En las aproximadamente 120 páginas de notas escritas entre mayo y septiembre de 1946, Wittgenstein dialoga con James de forma intermitente pero consistente, y ese interés constante por otro autor es excepcional en Wittgenstein (Hilmy 1987, 207). En breve, durante los últimos años de su vida Wittgenstein se refirió con mucha frecuencia a William James en sus clases.

Puede afirmarse con Goodman que la psicología de James —con su énfasis en la corriente del pensamiento— está más cercana a la de Wittgenstein que a la de los empiristas británicos: "Las palabras solo tienen significado en la corriente del pensamiento y de la vida", señaló Wittgenstein en *Zettel*. Las palabras, para Wittgenstein, solo tienen significado en su aplicación, en su uso; solo adquieren significado en la conversación. Esta afinidad de horizontes es quizá más evidente cuando se advierte que Wittgenstein comparte el anti-cartesianismo y el anti-fundacionalismo con el pragmatismo de Peirce y James. En efecto, tanto sus diligentes lecturas de William James como las anotaciones que se conservan de sus reflexiones de la década de 1940 muestran la familiaridad de Wittgenstein con la tradición pragmatista americana. Tanto es así que en el parágrafo 422 de *Sobre la certeza* se siente obligado a definir su posición sobre el conocimiento, la certeza y el escepticismo en relación al pragmatismo: "Estoy intentando decir algo que suene como el pragmatismo", afirma literalmente Wittgenstein. Todo el libro de Anna Boncompagni es un intento de explicar "por qué Wittgenstein reconoce esto" y al mismo tiempo "la necesidad de distanciarse de él" (2016, 3). El libro de Cheryl Misak también se enfrenta a esa cuestión y su respuesta implica una

interpretación del pensamiento del último Wittgenstein como el de un pragmatista radical de estilo rortyano.

Mi respuesta es simple: debido a la fría recepción de Russell y a la hostilidad general en Cambridge hacia F. C. S. Schiller, el pragmatista de Oxford (Haack 2006, 43), "pragmatismo" era para Wittgenstein una etiqueta del todo inaceptable (Nubiola 1995). Como escribe Cornelis de Waal (2019, 565) en su recensión del libro de Misak:

Esta opinión [el rechazo británico al "pragmatismo"] fue alimentada en parte por la influyente afirmación de James de que la verdad es el valor en efectivo de nuestras ideas, lo que se interpretó de manera que la verdad se convertía en un bien económico sujeto a las leyes de la oferta y la demanda en el mercado de las ideas. Como consecuencia, algunas figuras influyentes, Russell y Wittgenstein entre ellos, se desligaron abiertamente del pragmatismo. Sin embargo, a pesar de las voces que se oponían y de las declaraciones explícitas de desdén, el pragmatismo se filtró lenta, y profundamente, en las opiniones de muchos [...].

En esta línea, me parece —y también a un buen número de estudiosos— que hoy en día tiene perfecto sentido incluir al último Wittgenstein en la tradición pragmatista (Haack 1996 y 2006). No es una cuestión de etiquetas, sino de una manera de hacer filosofía (Putnam 1995b; Hensley 2012; Pihlström 2012; Moyal-Sharrock 2017).

Antes de concluir no puedo resistirme a añadir dos nombres más a la lista de los pragmatistas, aunque requeriría al menos dos artículos justificarlo: John L. Austin, filósofo del lenguaje de Oxford, y Elizabeth Anscombe⁷. Ambos eran casi ignorantes de la tradición americana, pero, hoy en día, sus profundas afinidades con el pragmatismo hacen que sea más fácil para nosotros entender su obra. Sucede lo mismo con Wittgenstein: comprendemos mejor su obra si tratamos

⁷Esto ha sido reconocido, por ejemplo, por Huw Price (2022). Véase el congreso sobre el pragmatismo de Cambridge en <<https://prce.huw/CambridgePragmatism2012.html>>

de entenderlo en un contexto semiótico y humanístico, y no con el enfoque científico que durante décadas ha sido la señal de la mayor parte de la filosofía analítica (Tripodi 2020).

Referencias bibliográficas

- Barrena, Sara y Jaime Nubiola. 2023. *Los viajes europeos de Charles S. Peirce, 1870-1883*. Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra.
- Boncompagni, Anna. 2016. *Wittgenstein and Pragmatism*. On Certainty in the Light of Peirce and James. Londres: Palgrave MacMillan
- Boncompagni, Anna. 2018. Wittgenstein's Pragmatism? Some Notes on Cheryl Misak's Reading. *Transactions of the Charles S. Peirce Society* 54/3, 368-377.
- Boncompagni, Anna. 2019. James and Wittgenstein. En *The Oxford Handbook of William James*, editado por Alexander Klein. [DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199395699.013.26]
- Cope, Christopher et al. 1967. *A Wittgenstein Workbook*. Oxford: Blackwell.
- De Waal, Cornelis. 2019. Review of Cheryl Misak, *Cambridge Pragmatism*. *Journal of the History of Philosophy* 57/3: 565-566.
- Fabbrichesi, Rossella. 2004. Peirce and Wittgenstein on Common Sense. *Cognitio* 5/2:180-193.
- Fabbrichesi, Rossella. 2014. *Peirce e Wittgenstein. Un Incontro: Immagine, Prassi, Credenza*. Milán: Mimesis.
- Garrison, Jim. 2017. *Wittgenstein and Classical Pragmatism*. En *A Companion to Wittgenstein on Education. Pedagogical Investigations*, editado por M. A. Peters y J. Stickney, 321-338. Singapur: Springer Nature.
- Gorlée, Dinda L.2012. *Wittgenstein in Translation: Exploring Semiotic Signatures*. Berlín: Walter de Gruyter.
- Goodman, Russell B. 2002. *Wittgenstein and William James*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Haack, Robin. 1982. Wittgenstein's Pragmatism. *American Philosophical Quarterly* 19/2: 163-171.
- Haack, Susan. 1996. Pragmatism. En *The Blackwell Companion to Philosophy*, editado por N. Bunnin y E. P. Tsui-James, 643-661. Oxford: Blackwell.
- Haack, Susan. 2006. *Pragmatism Old and New. Selected Writings*. (editor asociado Robert Lane). Amherst, NY: Prometheus Books.
- Hensley, Judy M. 2012. Who's Calling Wittgenstein a Pragmatist? *European Journal of Pragmatism and American Philosophy* 4/2 [https://doi.org/10.4000/ejppap.716]
- Hilmy, S. Stephen. 1987. *The Later Wittgenstein. The Emergence of a New Philosophical Method*. Oxford: Blackwell.

- Hookway, Christopher. 2005. Ramsey and Pragmatism: The Influence of Peirce. En F.P. *Ramsey: Critical Reassessments*, editado por M. J. Frápolli, 182-193. Nueva York: Continuum.
- James, William. 1890. *Principles of Psychology*. Nueva York: Henry Holt.
- James, William. 1893. *Psychology: The Briefer Course*. Nueva York: Henry Holt.
- Klagge, James y Alfred Nordmann (eds.) 2003. *Ludwig Wittgenstein: Public and Private Occasions*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Methven, Steven J. 2015. *Frank Ramsey and the Realistic Spirit*. Londres: Palgrave Macmillan.
- Misak, Cheryl. 2016. *Cambridge Pragmatism: From Peirce and James to Ramsey and Wittgenstein*. Oxford: Oxford University Press.
- Misak, Cheryl. 2020. *Frank Ramsey: A Sheer Excess of Powers*. Oxford: Oxford University Press.
- Moyal-Sharrock, Danièle. 2016. Can Wittgenstein be called a pragmatist? *Paradigmi* 3: 67-85 [DOI: 10.3280/PARA2016-003005]
- Nubiola, Jaime. 1995. W. James y L. Wittgenstein. ¿Por qué Wittgenstein no se consideró pragmatista? *Anuario Filosófico* 28/2: 411-423.
- Nubiola, Jaime. 1996. Scholarship on the Relations Between Ludwig Wittgenstein and Charles S. Peirce. En *Studies on the History of Logic. Proceedings of the III Symposium on the History of Logic*, editado por I. Angelelli and M. Cerezo, 281-294. Berlín: Walter de Gruyter.
- Nubiola, Jaime. 2000. Ludwig Wittgenstein and William James. *Streams of William James. The Newsletter of William James Society* II/3, 2-4.
- Ogden, Charles K. y Richards, Ivor A. 1923. *The Meaning of Meaning. A Study of the Influence of Language upon Thought and of the Science of Symbolism*. Nueva York: Harcourt, Brace; Londres: Kegan Paul, Trench & Trubner.
- Passmore, John. 1966. *A Hundred Years of Philosophy*, 2ª edición. Londres: Duckworth.
- Peirce, Charles S. 1923. *Chance, Love, and Logic. Philosophical Essays*, editado por M. R. Cohen. Nueva York: Harcourt, Brace; Londres: Kegan Paul, Trench & Trubner.
- Peirce, Charles S. 1932. *The Collected Papers of Charles Sanders Peirce, Vol. II: Elements of Logic*, editado por C. Hartshorne y P. Weiss. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Pihlström, Sami. 2012. A New Look at Wittgenstein and Pragmatism. *European Journal of Pragmatism and American Philosophy* 4/2 [https://doi.org/10.4000/ejpap.715]
- Price, Huw. 2022. Review of Cheryl Misak, *Frank Ramsey: A Sheer Excess of Powers*. *Society* 59, 52-55. [https://doi.org/10.1007/s12115-022-00675-2]
- Putnam, Hilary. 1995a. Message in the Peirce-List, 15th June.

- Putnam, Hilary. 1995b. Was Wittgenstein a Pragmatist? En *Pragmatism: An Open Question*. Oxford: Blackwell.
- Quintanilla, Pablo. 2007. Wittgenstein y la autonomía de la voluntad: la presencia del pragmatismo. *Revista de Filosofía* 56/2: 67-104.
- Rhees, Rush. 2002. Five Topics in Conversations with Wittgenstein. *Philosophical Investigations* 25/1: 1-19.
- Roncaglia, Pietro. 2000. *Piero Sraffa: His Life, Thought, and Cultural Heritage*. Londres: Routledge.
- Rorty, Richard. 1961. Pragmatism, Categories, and Language. *Philosophical Review* 70: 197-223.
- Rorty, Richard. 1992. The Pragmatist's Progress. En Umberto Eco, *Interpretation and Overinterpretation*, 89-108. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Sanfélix Vidarte, Vicente. 2007. Un alma enferma. La experiencia religiosa de Wittgenstein a la luz de *Las variedades de la experiencia religiosa* de William James. *Diánoia* 59: 67-96.
- Schulte, Joachim. 1993. *Experience and Expression. Wittgenstein's Philosophy of Psychology*. Oxford: Clarendon.
- Tripodi, Paolo. 2020. *Analytic Philosophy and the Later Wittgensteinian Tradition*. Londres: Palmgrave Macmillan.
- Wittgenstein, Ludwig. 1922. *Tractatus Logico-Philosophicus*. Londres: Kegan Paul, Trench & Trubner.
- Wittgenstein, Ludwig. 1953. *Philosophical Investigations*. Oxford: Blackwell; Nueva York: MacMillan.
- Wittgenstein, Ludwig. 1960. *The Blue and Brown Books*. Oxford: Blackwell.
- Wittgenstein, Ludwig. 1967. *Zettel*, editado por G.E.M. Anscombe y G.H. von Wright. Oxford: Blackwell.
- Wittgenstein, Ludwig. 1974. *On Certainty*, editado por G.E.M. Anscombe y G.H. von Wright. Oxford: Blackwell.
- Wittgenstein, Ludwig. 2019. *Wittgenstein's Family Letters*, editado por B. McGuinness. Londres: Bloomsbury.