

## Un poema lógico

Christine Ladd-Franklin (1926)

Traducción de Paloma Pérez-Illarbe (2019)

*Christine Ladd escribe esta breve nota en 1926, al final de su carrera, en la época en la que da clases en la Universidad de Columbia. La intención divulgadora de este texto (publicado en Science, Vol. LXIV, No. 1658, p. 358) es clara: está dirigido a un público no especializado, a quien ofrece ejemplos en lenguaje no simbólico a modo de pasatiempos lógicos. Al mismo tiempo, Ladd aprovecha la ocasión y el lugar para dejar ver de manera inequívoca su idea acerca de la naturaleza de la lógica y manifestar una vez más su postura crítica frente a la lógica tradicional (y a favor, por tanto, de la nueva lógica simbólica, que está naciendo en esos años): la "lógica común", en su opinión, se muestra insuficiente para dar cuenta de los más sencillos y habituales procesos de razonamiento humano. En este trabajo se recuerdan también dos de las contribuciones de Christine Ladd al desarrollo del álgebra lógica: la introducción del antilogismo como estructura argumentativa que reproduce mejor que el silogismo los procesos reales de razonamiento y el enriquecimiento del análisis de las estructuras lógicas con la asignación de valor lógico a la negación de términos.*

¿Qué es lógica? ¿No son los siguientes ejemplos casos particulares de lógica? El primero es un poema desarrollado a partir de un conocido pareado irlandés. (1) Dice así:

A menos que el puchero hirviendo esté  
trabaja en vano quien prepara el té.  
A menos que el té con mimo prepare  
mi amiga muy triste se irá, ya sabes.  
A menos que mi amiga contenta esté  
ya nunca más en mi casa la tendré.

*En consecuencia:*

A menos que el puchero hirviendo esté  
ya nunca más en mi casa la tendré.

(2) ¿Son o no lógicamente equivalentes las siguientes oraciones?  
"Solo si llueve saco el paraguas", "Solo si no saco el paraguas, no llueve".

(3) Una niña de cuatro años, mientras cenaba, estaba haciendo el interesante experimento de tomar la sopa con tenedor. Su madre le dijo: "Nadie toma la sopa con tenedor, Emily", y Emily respondió: "Pero yo sí, y yo soy alguien".

Esto último es un antilogismo —una forma de razonamiento que ha sido propuesta como sustituto del silogismo—. Es el argumento de la refutación, el argumento conversacional, y sin duda surgió antes, en el desarrollo de la raza humana, que el argumento de extraer conclusiones. Desde luego, es absolutamente igual de sencillo que este, como prueba el hecho (si hiciera falta alguna prueba) de que ha sido usado, exactamente en esta forma, por una niña muy pequeña. Aquí hay otro ejemplo de él, expresado en términos de las letras favoritas de los lógicos  $s$ ,  $m$  y  $p$ :

“Si ningunos presbíteros son mártires y no hay santos que sean no-mártires, entonces es-imposible-que los santos deban ser presbíteros”. Aquí se observará que el término común a las dos primeras premisas es mártires y no-mártires, es decir, un término positivo y uno negativo. La lógica común, sin embargo, insiste acerca de esto en que el término común a dos premisas debe ser absoluta y exactamente el mismo; aun así, al lógico no entrenado [en la lógica tradicional] le parecería que este argumento tiene un cierto grado de validez; ¿cuál es el problema? El Senador N. dijo: “*No-puede-ser-que* estas medidas sean estúpidas, *porque* son todas necesarias, y nada que es necesario es estúpido”. Esto no es lógica común. ¿Qué es, entonces? ¿Qué es la lógica?

Christine Ladd-Franklin

Columbia University