

Entrevista **Wikipedia**, una utopía en marcha



Jimmy Wales

Wikipedia,

el conocimiento

democrático

En 2001 Jimmy Wales creó Wikipedia, la primera enciclopedia digital del mundo. Aquel pequeño proyecto —en el que contó con la ayuda del filósofo Larry Sanger— ofrece hoy treinta y siete millones de artículos en casi trescientas lenguas.

TEXTO *Ignacio Uría*

FOTOGRAFÍA *Wikimedia Commons*



—*Una organización horizontal.* Las oficinas de Wikimedia carecen de despachos, e incluso Wales trabaja en el mismo espacio.

¿Por qué creó Wikipedia?

Wikipedia parte de una idea radical: dar acceso libre al conocimiento universal. Mi objetivo era —y es— ofrecer una enciclopedia gratuita y libre a todas las personas del planeta. Y en su idioma.

Su primer texto en Wikipedia fue «¡Hola, mundo!». ¿Aún escribe hoy?

A veces lo hago. Sé bastante sobre el Reino Unido, en particular sobre la Cámara de los Lores. Cuando se casaron **Guillermo** y **Kate**, estaba sentado ante la televisión y pensé: «Apúrate, escribe antes de que lo haga otro». Publiqué un artículo sobre **Kate Middleton**, ya como duquesa de Cambridge.

¿Qué siente al ver cómo ha evolucionado aquel pequeño proyecto?

Me enorgullece formar parte de esta comunidad. Un grupo global en el que muchas personas aportan su tiempo y sus conocimientos pensando en el interés común y sin ánimo de lucro. Vivimos en una época compleja, en la que necesitamos comprender las cosas que son realmente importantes. Muchos conflictos del mundo surgen por desconocimiento, porque muchas veces se rechazan otras culturas, otras personas. Nuestros nuevos proyectos —como Wikiversidad [una plataforma educativa libre], Wikispecies [un directorio de especies animales y vegetales] o Wikimedia Commons [una mediateca con treinta millones de archivos libres]— se basan en la misma idea.

¿Quizá por eso han recibido el premio Princesa de Asturias de Cooperación Internacional?

Este premio aporta credibilidad institucional a nuestro trabajo. El jurado afirmó que habíamos heredado el espíritu de la Ilustración, algo que me enorgullece tremendamente. Quizá sea cierto que somos nietos de **Diderot**.

¿Qué principios guían Wikipedia?

Son las cinco políticas, que todos conocen en la comunidad. 1) Es una enciclopedia. Aunque suene obvio, hay que recordarlo: no es un diccionario ni una tribuna de opinión. Es un compendio de conocimiento,

pero con rasgos diferentes. Por ejemplo, los artículos se editan en comunidad, el material evoluciona constantemente, la diversidad de temas es inmensa, y no se ve un plan de trabajo prefijado. A veces esto es un problema, ya que resulta difícil determinar exactamente qué material es adecuado. 2) Buscamos la neutralidad. Este es un principio innegociable y absoluto. Wikipedia tiene que reflejar con justicia puntos de vista relevantes publicados por fuentes fiables. Evitar el sesgo es muy complicado, pero lo intentamos. 3) Contenido libre, pero respetando los derechos de autor de los editores de los textos. 4) Tratar a los demás con respeto y buena fe, evitando a toda costa los ataques personales. Esa es la clave para colaborar con eficacia en la construcción de Wikipedia. Y 5) no hay normas fijas. Usa el sentido común y ponte manos a la obra.

¿Son tan neutrales como afirman?

En general, creo que hacemos un buen trabajo, pero la neutralidad no es un estado sino un objetivo, y no siempre lo conseguimos. Es como un periodista que aspira a presentar los hechos pero que los aborda con un punto de vista deformado. Su obligación es corregir ese prejuicio.

Ya que los cita, cada vez más periodistas tienen Wikipedia como referencia.

Los periodistas —como cualquier profesional— deben usar Wikipedia con cuidado. De hecho, nunca recomiendo que se utilice como fuente principal. Es más, un periodista debe acudir a Wikipedia planteando preguntas, no respuestas.

Una de las críticas habituales que les hacen es la falta de rigor. ¿Qué opina?

Vivo obsesionado con la exactitud. Aunque Wikipedia contiene errores, no son más numerosos ni más graves que los de cualquier enciclopedia tradicional —incluida, la Británica—. Ellas no son ni la mitad de infalibles de lo que piensan.

¿No acumulan ustedes demasiado poder?

No lo creo. Influencia, quizá, pero poder no. Incluso si ocurriera, sería un poder en

PERFIL

Un libertario de centro-derecha

Jimmy Wales nació en 1966 en Huntsville, una ciudad de Alabama (Estados Unidos) de unos doscientos mil de habitantes. Su educación infantil se desarrolló en un entorno familiar, ya que su madre dirigía una pequeña escuela privada. Iba a la misma clase que sus tres hermanos y otros cuatro niños, siguiendo en parte el método Montessori. A los catorce años pasó a un instituto. Años más tarde, **Wales** ha criticado reiteradamente la enseñanza reglada por «su burocracia y exceso de intervencionismo» en la vida de los alumnos, por ahogar la creatividad y por no tener en cuenta las diferentes capacidades de cada estudiante. Se graduó en Finanzas en la Universidad de Auburn (Alabama), e inició los estudios de doctorado en la Universidad de Indiana, aunque no llegó a finalizarlos. Entre 1994 y 1998 trabajó como intermediario financiero en la Bolsa de Chicago, y llegó a director de investigación en la firma Chicago Options Associates. Durante esos años se dedicó al mercado de opciones y futuros, actividad lucrativa que le permitió dedicarse por completo a proyectos de internet. Fundó consecutivamente las empresas Bomis (relacionada con motores de búsqueda) y Nupedia (antecesora de Wikipedia). Considerado uno de los hombres más influyentes del mundo, admira al economista liberal **Friedrich Hayek** («Una de las mayores influencias en la creación de Wikipedia») y al líder del movimiento Open Source, **Eric S. Raymond**. En política, **Wales** se define como un libertario de centro-derecha. Está casado con la británica **Kate Garvey**, ex secretaria personal de **Tony Blair**, y tiene tres hijas.



—*Emprendedor en internet.* Antes de fundar Wikipedia, Jimmy Wales creó Nupedia —antecesora de Wikipedia— y, junto con Tim Shell, la compañía Bomis.

manos de ciudadanos, que son los autores de los artículos. El poder no está en los miembros de la Fundación Wikimedia [la organización matriz de Wikipedia], porque ninguno de ellos interviene jamás en los contenidos. A medida que Wikipedia crece, crece también la comunidad que la alimenta, así que el nivel de control es siempre parecido.

¿Alguna vez ha retrasado la publicación de una entrada?

¡Debería probarlo!, pero no lo he hecho. Yo soy, digamos, un animador. Afortunadamente he podido librarme de estar en el día a día; hay personas con más criterio y capacidad que yo para hacer eso. Ciertamente, procuro estar al tanto de las cosas, pero no tengo ningún trabajo determinado.

¿Y alguien se lo ha pedido?

He recibido alguna llamada. No de políticos, pero sí de algún personaje famoso para que modificara su biografía. Recuerdo el caso de **Ann Coulter** [una controvertida periodista estadounidense], que pidió que borráramos que había tenido una formación católica. Con todo, preferimos no sacar los colores a nadie, y mantenemos la confidencialidad de las peticiones.

¿Se revisan los artículos polémicos?

Un grupo de editores revisa cada uno antes de publicarlo. Esta idea se debatió durante cierto tiempo, hasta que comenzaron a aplicarla en Alemania. Allí son muy exigentes con la calidad y mantuvieron la revisión a prueba durante un año. Finalmente, dio resultado, y algunos artículos bloqueados pudieron publicarse. Nadie propuso hacerlo con la versión en inglés porque es muy grande —y porque para los anglosajones todo es muy libre, muy abierto—. Con el tiempo, se concretó la política de moderación, pero la definió la comunidad, no Wikimedia. Y, por supuesto, tampoco yo.

¿Cuándo percibieron que hacía falta supervisar algunos contenidos?

Al principio, no, pero crecimos con tal rapidez, que nos sobrepasó. Entonces se empezó a hablar de «manipulación» en

IGNORANCIA CULPABLE

«Vivimos en una época compleja, en la que necesitamos comprender las cosas que son realmente importantes. Muchos conflictos del mundo surgen por desconocimiento»

NEUTRALIDAD

«Wikipedia debe reflejar con justicia puntos de vista relevantes publicados por fuentes fiables. Evitar el sesgo es muy complicado, pero lo intentamos»

¿HERRAMIENTA DE PERIODISTAS?

«Nunca recomiendo que se utilice como fuente principal. Es más, un periodista debe acudir a Wikipedia planteando preguntas, no respuestas»

la enciclopedia, y comenzamos a pensar cómo evitarlo. No me gusta cerrar cosas, borrar entradas, y a la comunidad de Wikipedia tampoco. Por eso la mediación surgió como un acuerdo intermedio.

¿No puede entenderse como una forma encubierta de censura?

La comunidad de cada lengua decide cuándo se necesita la mediación. Quizá no sea el caso de una versión pequeña o de un idioma minoritario, ya que dificultaría su desarrollo. La experiencia que tenemos desde 2009 —año en el que comenzó a existir la moderación— se aplica, como he dicho, a biografías y a algunas entradas que exigen cierta protección. Por ejemplo, los artículos sobre **George W. Bush** están semiprotegidos de modo permanente; si los liberáramos, los ataques serían continuos.

¿Cómo sortean la restricciones de ciertos países? Por ejemplo, China, donde el libre acceso es intermitente y en parte restringido.

Nunca nos hemos plegado a la censura. De hecho, hemos modificado el protocolo de encriptación —migrando de http a https— para evitar intromisiones. Este cambio dificulta tanto la censura como la vigilancia del acceso ciudadano a internet. Debido a esto, el gobierno de Pekín bloqueó temporalmente todo el sitio de Wikipedia en chino, pero nuestro compromiso con la seguridad y la privacidad es innegociable.

¿Cuáles son los mayores peligros que afronta internet?

Hasta hoy, internet ha sido de libre acceso, gratuito y con poca censura. Lamentablemente, China y Rusia ya controlan la parte técnica, y me pregunto cómo influirá eso en el control de los contenidos. Otro problema es el exceso de regulación legal. Me refiero a que los políticos intenten legislar sin conocer la red ni sus exigencias técnicas.

¿Cómo son los «wikipedistas»?

Es sorprendente, pero las personas se parecen mucho aunque vivan en culturas diferentes. Ocurre porque la comunidad de Wikipedia es bastante intelectual, de «ratones de biblioteca» [usa la palabra *nerd*]. Por ejemplo, entre los 73 000 redactores activos hay muchos más fans de *Star Wars* que en un grupo social más variado. Los editores proceden de distintos campos culturales, políticos, sociales, etcétera, pero comparten el compromiso de tratar los temas con neutralidad y rigor. Me gusta pensar que somos algo así como una Cruz Roja cultural.

¿Qué ocurre con las editoras? Desde el comienzo han sido minoritarias.

Por desgracia, seguimos igual. Nos gustaría cambiarlo, pero es una realidad que tardará tiempo en mejorar. Las mujeres llegan solo al 16 por ciento de los redactores. Nos gustaría tener más, pero en el sector tecnológico predominan los hombres. Este es un problema global que nosotros también sufrimos.



—**Liderazgo.** Jimmy Wales combina un carácter visionario con la constancia ante las dificultades. Wikipedia es su tercera empresa: las dos anteriores fracasaron.





—**Inspiración.** En la universidad, Wales leyó el ensayo *El uso del conocimiento en la sociedad*, del economista liberal Friedrich Hayek. En él, Hayek argumenta que la información está descentralizada. Wales lo considera clave para la gestión de Wikipedia.

Wikipedia es gratuita. ¿Se arrepiente? Ahora mismo usted podría ser millonario...

No, así estoy contento. No hay nada más gratificante que colaborar en la democratización del conocimiento. Tengo una vida maravillosa con mi familia y disfruto de cada minuto. Viajo mucho, doy conferencias, me reúno con miembros de la comunidad en todo el mundo...

¿Cómo se financia Wikipedia?

Con donaciones, sobre todo de particulares. Hay muchas personas que donan desde unos pocos dólares hasta cantidades que superan los diez mil. Son más de tres millones de donantes que aportan una media cercana a los treinta y cinco dólares. Hasta hace poco tiempo las campañas se realizaban solo antes de Navidad, que es una época excelente en los Estados Unidos. Ahora

las mantenemos todo el año, lo que demuestra una ambición más internacional y reconoce la importancia de otras regiones en el sustento de la Fundación Wikimedia.

También habrá empresas o instituciones...

Por supuesto. Los mayores benefactores, con un millón de dólares cada una, son Alfred P. Sloan Foundation y Stanton Foundation, dos instituciones sin ánimo de lucro. Microsoft pertenece al grupo que aporta entre cien mil y un millón. Apple y Google también aparecen, aunque en la horquilla de los veinticinco mil a los cien mil dólares, donde también se encuentra [la banca de inversión] Goldman Sachs.

¿Seguirá Wikipedia sin publicidad?

Eso espero. No tenemos ninguna intención de cambiar ese criterio.

¿Qué países son los que más aportan?

Estados Unidos, obviamente, y después, Canadá. Ahora las donaciones se reparten más; algunos años Francia ha superado a Canadá en el segundo puesto, mientras que Alemania e incluso España comienzan a ser relevantes. Poco a poco lanzamos mensajes más efectivos, sobre todo en países asiáticos. Las campañas tienden a adaptarse al carácter regional, con la moneda correspondiente y con el sistema de pagos más extendido en cada sitio. Algunas comunidades, como en Suiza, tienen incluso un equipo que se ocupa de su campaña nacional, si bien la organización tiende a centralizar los esfuerzos.

Si los editores son voluntarios... ¿a qué se dedican los ingresos?

Gran parte de los fondos son para mantener y mejorar los servidores. La mayor

VERSIÓN EN CASTELLANO

La lengua española, en cabeza

La versión en español de Wikipedia nació el 20 de mayo de 2001, apenas cuatro meses después de la versión original en inglés. Al día siguiente, un usuario anónimo escribió el primer artículo, titulado «Países del mundo». Ese año terminó con 220 artículos, entre ellos, «Física de partículas» y «Don Quijote de la Mancha».

En 2002, la mayoría de los editores en español rechazaron la propuesta de financiar Wikipedia con publicidad. Varios de ellos comenzaron entonces un proyecto llamado Enciclopedia Libre Universal de Español (EL), que aún existe. En 2003, la EL contó con más colaboradores y más visitas que Wikipedia en español. Sin embargo, en 2004 esta recuperó el primer lugar. La protesta de los wikipedistas hispanohablantes influyó en la exclusión definitiva de la publicidad

como fuente de financiación. Las posteriores propuestas comerciales se rechazaron con firmeza, incluso por el propio **Jimmy Wales**.

El político socialista español y vicepresidente del Real Instituto Elcano, **Rafael Estrella**, ha sido el gran impulsor de Wikipedia en castellano. En 2006 le sorprendió que las versiones en idiomas con menos hablantes —el italiano, el portugués o el polaco— superaran a la española. Para remediarlo, promovió el proyecto WikiESx2 con el fin de duplicar el número de artículos y llegar a los doscientos mil. Once meses después se había alcanzado el objetivo. Según **Estrella**, es un acierto que Wikipedia mantenga su naturaleza original. «Si diera el salto al 2.0, perdería rigor. Es importante que mantenga este sistema simplificado

y no pretenda competir con las redes sociales». Al final, asegura, se recurre a una página de Wikipedia porque ofrece información concreta, y con referencias. Para qué cambiar lo que funciona. Al terminar 2015, la versión española albergaba 1 226 607 artículos y alcanzó el cuarto lugar como la más visitada del mundo (423 millones de consultas mensuales). Pese a todo, alterna la segunda y la tercera posición con las versiones rusa y japonesa. Además, es la segunda del mundo por calidad de los artículos (extensión, referencias, fuentes, actualizaciones...), solo por detrás de Alemania. Por países de habla hispana, España lidera el número de ediciones (el 25,1 por ciento) y de «wikipedistas» (2 580 colaboradores), seguido de Argentina (15,9 por ciento de ediciones) y México (15,1).



—**Wikimanía.** Desde 2005, la Fundación Wikimedia organiza un congreso anual de redactores. En él se presentan investigaciones y estudios relacionados con proyectos de cultura y tecnología. En 2015, se celebró en Ciudad de México.

parte del dinero lo recibe la enciclopedia, que es el quinto portal más visitado del mundo. Otra gran partida se destina a ingeniería y al desarrollo de *software*. Es decir, a mejorar el portal para que sea fácil de usar o para adaptarlo a los dispositivos móviles —en 2014, este concepto creció un 92 por ciento con respecto al año anterior—. Otros gastos corresponden a los de cualquier empresa: administración, comunicación, seguros médicos del personal... Uno de los trabajos que más crece es la recogida de información, por ejemplo, de fotos de monumentos que después se publican en Wikipedia. Sin embargo, esta labor tiene un coste menor que las anteriores. En 2007 éramos diez personas. Hoy, alrededor de doscientas.

Hace unos años se supo que la CIA había manipulado algún artículo. El Ministerio de Interior francés también lo ha intentado. ¿Es vulnerable Wikipedia ante gobiernos o multinacionales?

El impacto de aquellas modificaciones no fue significativo, pero nos ayudó a supervisar mejor quién edita los artículos y, como en los casos que cita, reaccionar con rapidez. Con el paso de los años hemos mejorado muchísimo el sistema de comprobación de cambios. Sin embargo, no nos quedamos ahí, ya que la Fundación Wikimedia ha demandado a empresas e incluso a Estados. Por ejemplo, en 2015, a la Agencia

Nacional de Seguridad (NSA) y al Departamento de Justicia de los Estados Unidos. No podemos tolerar el cibespionaje masivo sobre las búsquedas realizadas, las páginas visitadas o las palabras clave introducidas. Para Wikimedia es capital proteger la privacidad de nuestros quinientos millones de usuarios mensuales, así como defender el libre intercambio de conocimientos e ideas.

¿Qué opina de escándalos como el caso Snowden?

Todo nos anima a trabajar más por la seguridad. El público la exige y debemos responder. De ahí que intentemos ofrecer una información cada vez más segura. En 2016 queremos llegar a un 60 por ciento de información encriptada.

¿Considera un delincuente a Edward Snowden?

En absoluto. Más bien, lo contrario.

Algunos países han demandado a Wikipedia por contenidos difamatorios o por no proteger suficientemente la intimidad...

Desde un punto de vista ético, estos hechos nos preocupan mucho. Insisto en que la comunidad central de Wikipedia se esfuerza diariamente para que los artículos traten de forma justa a todo el mundo. Dicho esto, la responsabilidad es de quien vierte los contenidos. Wikipedia es un alojamiento web, en este ca-

so de una enciclopedia digital, y siempre que recibimos una queja justificada, lo retiramos. Ahí acaba nuestra responsabilidad. En España, no nos consta ninguna denuncia.


Wikipedia se mantiene bastante alejada de las redes sociales. ¿Por qué?

Recuerdo que, cuando Facebook abrió su plataforma, pensamos en diseñar una aplicación compatible. Pero no se nos ocurrió nada original, más allá de utilizarlo para enlazar nuestros artículos dentro de su red.

Pero si los usuarios de una red social pudieran entrar en Wikipedia como tales, mejoraría la calidad.

Nos parece interesante explorar esa vía. Muchos blogs ya lo hacen, y eso ayuda a elevar la calidad de la comunidad. Un miembro de Facebook no suele identificarse con un nombre falso porque su interés está en relacionarse con sus amigos, y para eso necesita mostrar su verdadera identidad. Por tanto, actúa con transparencia, ya que nadie dice las mismas cosas cuando aparece su nombre que cuando no lo hace. Esto es muy interesante para nosotros.

Por último, ¿qué opina de la enseñanza actual? ¿Responde a los retos de una sociedad tan cambiante?

Desde el siglo XVIII hasta el XX la educación se centró en memorizar, describir y racionalizar. La sociedad actual ha superado esa concepción estática, y sabe que lo importante reside en encontrar información, analizarla y ordenarla. Por ejemplo, considere lo que ocurre con la economía, que tantos quebraderos de cabeza nos está dando. La información económica está al alcance de cualquiera, pero lo importante es saber qué necesitas, qué puedes o no utilizar según tu capacidad, tu especialización o tu experiencia. Los planes educativos deberían reflejar ese cambio. La educación fue siempre una pasión en mi familia, donde me enseñaron que la vida debe edificarse sobre el conocimiento y el aprendizaje. Por eso el analfabetismo del futuro es no dominar internet. 

CRÍTICAS A WIKIPEDIA

Quince años con la misma cara

Wikipedia ha mantenido el mismo diseño y filosofía desde que nació en 2001. Esta es una de las principales críticas que recibe, aunque sin duda también tiene sus ventajas. Por ejemplo, no tener publicidad, pero también la facilidad para editar un artículo o sus versiones para tabletas y móviles, mucho mejores que la disponible en ordenador. Entre sus deficiencias aparece la longitud de las líneas de texto, que superan el número de caracteres recomendado para una lectura sencilla. Además, la portada contiene demasiada información y su presentación es pobre. Otras debilidades son la escasez de material multimedia o carecer de un buscador interno más potente y con más opciones de búsqueda.