

Vico y Peirce – Ensayo de pragmática histórica
Seminario del Grupo de Estudios Peirceanos 22.11.2012
Amadeu Viana – Universitat de Lleida

0 Objetivos

Explorar un pragmatismo que considere pertinente la información histórica para la construcción de la mente humana.

Explorar una interpretación de Vico (1668-1744) y Peirce (1839-1914) tanto en términos históricos como funcionales, por encima de las barreras históricas que se alzan entre ambos autores.

1 Tesis

a) Correlatos en las divisiones triádicas

Representamen – Objeto – Interpretante

Cualisigno (cualidad) – Sinsigno (acontecimiento) – Legisigno (tipo convencional) ej art e/

Icono (semejanza) – Índice (referencia) – Símbolo (asociación general)

Rhema (predicación) – Dicisigno (proposición) – Argumento (silogismo)

Abducción (puede ser) – Inducción (es o no es) – Deducción (tiene que ser)

b) Historicidad de los modos de significar

Sensación – Reacción – Representación (caracterización fenomenológica)

Ideas – Hechos – Hábitos (universos de experiencia)

Cualidad – Referencia – Interpretación (definición de las categorías)

Primeridad – Segundidad – Terceridad (categorías)

c) Doble articulación en el lenguaje: palabras (código) y interpretaciones (mensaje)

sonidos (sensaciones acústicas) – formas (referencias gramaticales) – discurso (enunciados sintácticos)

d) Historicidad de las categorías retóricas

mímesis (figuración) – metáforas & metonimias (tropos) – formas y sentidos (figuras)

2 Vico

Siendo las palabras [...] los signos de las cosas, y al ser en la naturaleza muchas más las cosas que las palabras, resulta de ello que cualquier lengua se ve privada de un vocablo propio para expresar muchas cosas, y por esta razón hubo de recurrirse a otros extraños, como cuando decimos que “los campos están sedientos”, que “los frutos se encuentran en mal estado”, “un hombre duro y áspero”. (R 100)

a) Vico, de acuerdo con la tradición escrita, describió **tres edades** en la formación de la humanidad, a las que correspondían **tres modos de lengua**, la sagrada o lengua de los dioses, la simbólica o por signos, o lengua de los héroes, y la epistolar o vulgar, o lengua de los hombres, utilizada por los griegos “con gran mérito de ingenio, en el que ciertamente aventajaron a todas las naciones” (CN44 440).

b) La primera lengua, correspondiente a la primera humanidad, era “*una lengua muda mediante signos o cuerpos que tenían una relación natural con las ideas que querían significar*”; la segunda se expresó “*con enseñas heroicas, o sea, por semejanzas, comparaciones, imágenes, metáforas y descripciones naturales*”; la tercera fue “*la lengua humana mediante voces convenidas por los pueblos, de la cual los pueblos son señores absolutos*” (CN44 32).

c) La indagación sobre **la primera lengua** le supone a Vico “*abandonar nuestra naturaleza para entrar en la de los primeros hombres*”, incapaces de hablar, pero capaces de crear conocimiento, de concebir, por antonomasia y otras transformaciones poéticas. Es divina en la medida que crea mitos y divinidades, pero no ha desarrollado todavía categorías de expresión, parte de objetos, de propiedades corporales, de semejanzas, de **mímesis**. La llama *muda* por analogía con el modo de expresión de los sordomudos (un tema de interés en el XVIII). Es sobre todo **icónica**, con un importante componente de representación –en realidad, de la mera presencia de lo que pueda ser tomado potencialmente como un signo, como aquellos grandes “cuerpos” de la naturaleza a los que se atribuían propiedades animadas. Es una lengua formada por figuración, cognitiva antes que comunicativa, “inmersa en los sentidos”, “enterrada en el cuerpo”, una lengua que *nacque mentale*, que nació en modo mental (CN44 401).

d) **La segunda lengua** constituye una transición, combina la figuración con la **referencialidad** –los caracteres heroicos, cuyo arquetipo es Hércules. Aquí aparecen los **signos**, *sémata* en Vico, por eso llama esa lengua *simbólica*, porque desarrolla modos de expresión a través de referencias y semejanzas, signos no articulados sino aún “descompuestos” (lo cual, dice, es un modo de oscuridad), repartidos en manifestaciones o representaciones: enseñas, emblemas, insignias, medallas o monedas, representaciones en el propio cuerpo, o en términos de objetos concretos que cobran valor simbólico. Estos signos desarrollan la expresión y amplían los modos de significación, creándose designaciones por *metonimia*, y apareciendo los primeros tipos referenciales por *sinécdoque*.

e) **La tercera lengua** es humana, adecuada a “los usos corrientes de la vida” (CN44 32), llamada también epistolar por Vico, por su capacidad para salvar las distancias, de manera que “los que están lejos se comuniquen entre si las necesidades presentes” (CN44 432). Consiste en “voces articuladas”, con las distinciones articulatorias pertinentes (CN25 304-305), en “hablas convenidas” que significan *a placito*, **por convención**, con su diversificación **retórica y estilística** (“metáforas activas, imágenes vivas, semejanzas evidentes, comparaciones apropiadas y expresiones por los efectos o las causas, por las partes o por el todo, circunloquios minuciosos y adjetivos individualizadores y auténticas digresiones” (CN25 303)); *lenguas articuladas*, fundamento de la sabiduría civil, con las que “*las mentes de los pueblos llegaron a hacerse más ágiles y abstractas, de donde después pudieron proceder los filósofos, quienes formaron los géneros inteligibles*” (CN44 459) –universales y particulares lógicos.

f) Vico ilustra cada etapa con una batería distinta de ejemplos: **la primera**, con la génesis de las categorías religiosas y míticas (*poéticas* en su vocabulario); **la segunda**, con el desarrollo de la semiosis (*sémata*, como refiere Vico) a partir de objetos y referentes en el caso de insignias, emblemas y medallas; **la tercera**, con el desarrollo de la gramática, las clases de palabras, la sintaxis y el discurso. La progresión histórica viquiana, *de base retórica*, responde a la idea de una *progresión semiótica*: **de la mimesis y la representación, al índice y las referencias, hasta las palabras y las interpretaciones.**

g) Vico sigue un desarrollo funcional, de acuerdo con su hipótesis de la *progresión semiótica*, cuando aborda la “*difícilísima cuestión*” de explicar la formación de las lenguas humanas. Su despliegue sigue el criterio de **complejidad funcional y gramatical**. A la onomatopeya le siguen las interjecciones, voces un poco más articuladas por “el ímpetu de pasiones violentas”; a estas la variedad de pronombres y las partículas, definidas de modo relacional; y finalmente los nombres y los verbos, en este orden, siguiendo tanto la hipótesis de la complejidad creciente como el desarrollo de la lengua durante la infancia. Cuando aborda la descripción de los verbos, Vico apunta tres tipos genéricos, *ser* para las cualidades (metafísicas), *ir* para las propiedades físicas, y *dar, decir o hacer* para las acciones cotidianas o bien sociales (comunicativas), y insinúa una posible estructuración de la complejidad modal y las oraciones, comenzando por el modo imperativo. Sus tres tipos verbales parecen corresponder una vez más a la progresión semiótica.

3 Vico y Peirce

a) Barreras históricas

historia – historia natural – evolución / historicismo – positivismo científico

la distinción naturaleza – cultura / el carácter del lenguaje: natural & cultural

la distinción retórica – semiótica / edad de la crítica – edad del icono

b) La construcción de la mente

la semiótica como puente entre naturaleza & cultura

pragmatismo / la construcción de la mente humana (contra el mentalismo y el empirismo)

la aportación de la historia a la construcción de la mente / *verum factum* en Vico

argumentos históricos – argumentos funcionales (de la progresión semiótica en V y en P)

c) Complejidad

historia natural y historia cultural – signos del tiempo / tiempo de los signos

deducción y inducción – abducción / figuración [*inventio*]

universales lógicos – universales fantásticos

Azar (*il caso*) y necesidad (*il fato*) – tiquismo y sinequismo

Ni Vico era tan ajeno a la investigación naturalista en la manera en la que se abriría paso en las décadas y lustros siguientes, como el enfoque humanista suele sugerir, ni Peirce resulta tan insensible a la historia de los signos como a menudo lo presenta, de manera simplificada, la semiótica contemporánea.

REFERENCIAS

Giambattista Vico (1725), *Principis d'una ciència nova sobre la natura de les nacions* [CN25], Edicions 62, Barcelona [traducción castellana de las citas, para este seminario].

(1738), *Retórica* [R], Anthropos, Madrid.

(1744), *Ciencia nueva* [CN44], Tecnos, Madrid [las citas son por el núm de párrafo].

Charles S. Peirce, citado por *Grupo de Estudios Peirceanos*, <http://www.unav.es/gep/>

.....
Viana, A. (en prensa), “La immaginazione pragmatica”, BCSV, 2014.

William E. Doll Jr., M. Jayne Fleener, Dona Trueit & John St. Julien (eds), *Chaos, Complexity, Curriculum & Culture*, Peter Lang, Nueva York, 2005.

Marcel Bax, Barend van Heusden & Wolfgang Wildgen (eds), *Semiotic Evolution and the Dynamics of Culture*, Peter Lang, Bern, 2004.