

PROTOCOLO REVISORES EXTERNOS

(Protocolo que la revista pondrá a disposición de sus revisores con el fin de mejorar y facilitar el proceso de revisión de sus manuscritos. Como evidencia de transparencia editorial, la revista hace público este protocolo a fin de que los autores conozcan los aspectos de la evaluación a que serán sometidos sus manuscritos)

El modelo que se adjunta pretende ser una ayuda orientada para la realización de su valoración y no una limitación a la misma. A este protocolo el evaluador puede añadir aquellos aspectos que considere oportunos, a ser posible, en la línea de uno de los fundamentos del Peer Review (Revisión por Pares), esto es, mejorar la presentación formal y los contenidos científicos del manuscrito cuando este le merezca una valoración favorable

Las Instrucciones para los Autores de la revista, puede consultarlas en: www.unav.es/ese

Remitir vía correo electrónico una vez realizada la evaluación a: carceles@unav.es

INFORMACIÓN SOBRE EL PROCESO DE EVALUACIÓN:

1. La revista *Estudios sobre Educación* (ESE) está indexada en las siguientes bases de datos: Social Science Citation Index (Thomson-Reuters, USA), SCOPUS (Elsevier, Holanda), Fuente Académica (EBSCO, USA); International Bibliography of the Social Sciences (London School of Economics, UK); INIST (CNRS, Francia), IBZ Online - International Bibliography of Periodical Literature in the Humanities and Social Sciences (de Gruyter, Alemania), Latindex (México); IRESIE (México); CREDI (Organización de Estados Americanos); In-Recs (EC³, España); ISCOG (CINDOC, España); Dialnet (Universidad de La Rioja, España).
2. Los originales recibidos son valorados, en primera instancia, por uno o varios miembros del Consejo Editorial para verificar su adecuación a la cobertura de la revista y a los requisitos de publicación establecidos por ésta.
3. Para garantizar la calidad de los artículos que publica, y también en razón de sus compromisos con las citadas bases de datos, *Estudios sobre Educación* (ESE) es una revista arbitrada que utiliza el sistema de revisión externa por expertos (*peer-review*) en los temas investigados y en las metodologías utilizadas.
4. El Consejo Editorial envía los originales, sin el nombre de los autores, a dos evaluadores externos a la revista, los cuales emiten sus informes. En función de esos dictámenes, el Consejo Editorial decide rechazar, aceptar o solicitar modificaciones a los autores. El sistema de evaluación pretende ser lo más transparente posible. Por ello, se remite a los autores la parte no confidencial de dichos informes, en los cuales no figuran datos que permitan identificar a los evaluadores. En ocasiones, se introducen algunas correcciones formales, respetando siempre su contenido. Una vez introducidos por los autores los cambios solicitados por los evaluadores, se les vuelve a remitir a éstos la segunda versión del original con vistas a un segundo proceso de evaluación.
5. Los evaluadores emiten su informe según un Protocolo, que incluye: a) una recomendación general, b) una valoración global de calidad, c) una valoración de la originalidad y relevancia, d) la evaluación del contenido técnico y científico: fundamentación, metodología, estructura y aspectos formales e) comentarios adicionales de evaluación.

Recomendaciones para confeccionar los informes de evaluación

1. Los juicios emitidos deberán estar bien fundamentados y ser adecuadamente explicados.
2. En cuanto a la forma, se deben evitar expresiones hirientes, cortantes o que puedan dar lugar a malas interpretaciones.
3. Debe haber coherencia entre la valoración que se ha hecho del manuscrito y la recomendación sobre su publicación.
4. Siempre que sea posible, hay que resaltar los aspectos positivos del trabajo evaluado e indicar cómo subsanar sus deficiencias.
5. Deberán rechazarse los manuscritos cuando:
 - su interés y relevancia científica sea nulo o escaso
 - los errores metodológicos sean tan graves que comprometan la validez de su contenido
 - el enfoque resulte superficial, puramente descriptivo o divulgativo
 - la interpretación y el manejo de la información sean por lo general inadecuados
 - la apoyatura bibliográfica y documental sea muy débil
 - la redacción sea tan deficiente que sea necesario reescribirlos en su totalidad o en gran parte
6. Serán objeto de una revisión con correcciones mayores aquellos trabajos:
 - con errores metodológicos que sea posible subsanar sin reelaborarlos a fondo
 - cuyo rigor y profundidad sea discutible en puntos más bien secundarios o colaterales
 - si el estudio de las cuestiones y el manejo de los datos es bueno, salvo en algunos puntos
 - cuyo aparato bibliográfico y documental sea suficiente, aunque mejorable
 - cuya redacción sea en general aceptable, aun cuando contenga bastantes errores e imprecisiones
7. En los artículos admitidos con correcciones menores:
 - no habrá errores metodológicos importantes
 - el nivel de análisis será científico y riguroso, aun cuando haya aspectos matizables
 - las carencias bibliográficas y documentales serán poco relevantes
 - tendrán una adecuada redacción y se sugerirán sólo algunas correcciones

Manuscrito Ref. No.:

Título:

Evaluador:

Fecha de envío evaluador:

Fecha de devolución:

Instrucciones para el evaluador (Antes de proceder a la evaluación acepto o rechazo la misma teniendo en cuenta las siguientes consideraciones)	Acepto / Rechazo
1. Estar capacitado como experto para evaluar el asunto tratado en el manuscrito.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2. Seguir el protocolo adjunto como guía para elaborar el contenido, estilo y formato de la revisión, aspectos específicos de los originales que debo evaluar y cuáles ignorar, guardando siempre respeto a los autores.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3. Devolver el manuscrito una vez leído y emitido el informe	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
4. Remitir el informe en el plazo establecido	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
5. Declarar cualquier conflicto de intereses personales, académicos, de investigación, económicos o financieros en relación con el manuscrito	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
6. Mantener la confidencialidad en cuanto al manuscrito y la revisión	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
7. Conocer las compensaciones de reconocimiento de la revista	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
- Decisión final de Aceptación o Rechazo	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

Manuscrito Ref. No.:

Título del manuscrito:

Evaluador:

Fecha de envío evaluador:

Fecha de devolución:

(Cumplimentar como conclusión final de la evaluación)

1. RECOMMENDACION:

Aceptar	<input type="checkbox"/>
Aceptar con correcciones menores	<input type="checkbox"/>
<i>Aceptar con correcciones mayores</i> (Nuevo proceso de revisión)	<input type="checkbox"/>
Rechazar	<input type="checkbox"/>

2. VALORACIÓN GLOBAL DE LA CALIDAD DEL TRABAJO

Máxima	<input type="checkbox"/>
Buena	<input type="checkbox"/>
Media	<input type="checkbox"/>
Baja	<input type="checkbox"/>

3. VALORACIÓN DE ORIGINALIDAD Y RELEVANCIA (respecto de la información científica que contiene el artículo: -nueva y valiosa, - resultados ya conocidos, - irrelevante)

Máxima	<input type="checkbox"/>
Media	<input type="checkbox"/>
Baja	<input type="checkbox"/>

4. ASPECTOS TÉCNICOS Y CIENTÍFICOS:			
4.1 ESTRUCTURA Y ESTILO:	SI	NO	Mejorar o Cambiar
♦ Título adecuado (claro, conciso e informativo)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Español	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Inglés	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
♦ Resumen correcto (es claro e incluye los objetivos, diseño, los métodos, las variables consideradas, principales resultados y las conclusiones mas relevantes)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Español	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Inglés	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
♦ La estructura del discurso ¿es adecuada?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
♦ El estilo ¿es apropiado (claro, correcto y sigue una secuencia lógica)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.2 FUNDAMENTACIÓN, METODOLOGÍA, CONTENIDO Y RESULTADOS	SI	NO	Mejorar o Cambiar
♦ El tema, asunto o problema general ¿se identifica de forma inmediata y clara?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
♦ El tema(s), asunto o problema específico ¿se delimita y define con claridad?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
♦ La revisión bibliográfica ¿tiene en cuenta los trabajos más importantes y actualizados relacionados con el tema de estudio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
♦ ¿Aparecen nítidamente expuestos los objetivos del trabajo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
♦ ¿Es adecuada la metodología o las técnicas propuestas para alcanzar el objetivo(s) del estudio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
♦ Los datos, materiales, fuentes, etc., aportados ¿son suficientes para poder replicar o verificar el estudio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
♦ En su caso, ¿los procedimientos estadísticos utilizados son apropiados para las variables de análisis utilizadas y para responder a las hipótesis formuladas?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
♦ En su caso, ¿es adecuada la muestra, número de casos contemplados y/ o seguimiento de las pruebas o ensayos?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
♦ Los resultados ¿son adecuados y se corresponden con los datos obtenidos en el trabajo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
♦ Los resultados ¿aportan información pertinente en relación con los objetivos del estudio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
♦ Las referencias bibliográficas ¿son suficientes, apropiadas y actualizadas?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
♦ Las conclusiones ¿interpretan y se corresponden con los resultados obtenidos en el trabajo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
♦ Ilustraciones (figuras, fotografías, etc.) y tablas	SI	NO	Mejorar o Cambiar
- ¿Son suficientes y apropiadas?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- ¿Son excesivas y redundantes? Suprimir las nº .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- ¿Son mejorables en presentación e interpretación? Mejorar las nº	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
♦ Otros			

COMENTARIOS DE EVALUACIÓN (Redactar teniendo presente que se pueden enviar a los autores). Si es necesario, utilizar hojas adicionales. Se recomienda seguir en los comentarios el orden establecido en el punto 4 de este protocolo, esto es, aspectos Técnicos-Formales y aspectos de Contenido Científico. Esta evaluación es necesaria para justificar la decisión de los editores y para que estos envíen las explicaciones pertinentes a los autores.

COMENTARIOS CONFIDENCIALES (Comentarios sólo con respecto a la aceptabilidad del manuscrito, sólo para el Editor).

He revisado el artículo y declaro: que no tengo interés financiero ni intelectual, ni personal en relación con este artículo y que no difundiré la información obtenida a través de la revisión del artículo previamente a su publicación

Nombre:

Lugar y fecha:

Fdo.